

Concurso Proyectos Semilla
Ciencias Sociales, Humanidades y Educación
Formulario de Postulación

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

TITULO: Valor y función de argumento y argumentación en jóvenes chilenos de Educación Superior: el Caso en la ciudad de Santiago

DISCIPLINA PRINCIPAL: Psicología del razonamiento y teoría de la argumentación

DURACION DEL PROYECTO: **1 año**

RESUMEN DEL PROYECTO

¿Cuán importante es para los jóvenes chilenos de educación superior poner en práctica la facultad natural de argumentar, debatir o poner en duda los puntos de vista de una o varias personas, de una institución o grupo social? ¿Valoran de forma positiva, negativa o contextualmente la actividad de argumentar? ¿Tienen los jóvenes chilenos contemporáneos un concepto claro de lo que significa argumentar y poseer argumentos? ¿Cómo valoran y qué función le otorgan a las ideas y prácticas de mantener un disenso, consensuar y abstenerse de opinión en situaciones de controversia? Nuestras hipótesis de trabajo indicarían que: 1) Existe una valoración cultural y social negativa de argumentar y disentir entre los jóvenes universitarios; 2) Cuando se ven envueltos en controversias, los jóvenes atenúan sus posiciones y tratan de llegar a acuerdos aun cuando éstos sean frágiles; 3) Las nuevas tecnologías los alejan aun más de la práctica de argumentar y hacer escuchar sus opiniones, ya que reemplazan la interacción verbal y disminuye el tiempo para la interacción social; 4) Una vez que se ven participando de una discusión, debate o controversia, tienen una valoración inicial positiva del consenso, pero muestran una tendencia a abstenerse de opinar la mayor parte de las veces a pesar de que puedan pensar que "tienen la razón", y el disenso lo conciben como una pérdida de tiempo y/o como una práctica contraproducente. Al responder estas interrogantes no sólo se podrá corroborar, falsear y/o reorientar estas hipótesis, sino que, en particular, propiciará la generación de conocimiento en tres niveles distintos pero interrelacionados en torno a la realidad argumentativa entre jóvenes chilenos de educación superior. En términos de objetivos estos tres niveles se despliegan de la siguiente forma: 1. Nivel valorativo: Distinguir y analizar las claves socio-culturales que determinan la valoración de la facultad cognitiva y lingüística de argumentar; 2. Nivel conceptual: Describir, analizar y explicar el concepto de funcionalidad de la facultad argumentativa entre hablantes de lengua natural (al mismo tiempo que permitirá vincularse con la discusión nacional e internacional actual sobre el tópico); y 3. Nivel práctico: Conocer, distinguir y analizar las formas de la conducta argumentativa de la realidad ecológica chilena. Desde un punto de vista metodológico, estos tres niveles analíticos serán abordados a través de una investigación de carácter mixto con clara orientación empírica cuyo alcance será de orden descriptivo y explicativo, y que combinará herramientas metodológicas cualitativas y cuantitativas. Desde una perspectiva cualitativa, la investigación contempla el uso de entrevistas semi-estructuras y entrevistas grupales aplicadas a estudiantes universitarios de tres universidades en Santiago: Universidad de Chile, Universidad Diego Portales y Universidad Alberto Hurtado.

En relación con los resultados, la investigación proyecta producir: 1. Reportes e informes que describan y analicen detalladamente la valoración y funcionalidad que hablantes naturales le otorgan a la práctica de argumentar; 2. Dos artículos ISI y dos artículos Scielo en el año de investigación, en los que se reporten las discusiones teóricas y los resultados principales de la investigación; 3.

La presentación de dos ponencias en dos conferencias nacionales 4. La dirección y finalización de una tesis de pregrado; 5. La organización de un coloquio en el año de la investigación, y 6. Dos actividades de difusión del proyecto en cada universidad involucrada en el proyecto.

ABSTRACT

How important is it for young Chilean college students to practice the natural faculty of arguing against others' point of view? Do they value the argumentative activity positively, negatively or do they judge it according to the context? Do they have a clear concept of the meaning of arguing? How do they value and which function do they give to the idea and practice of dissensus, consensus or no opinion? Our hypothesis would indicate that: 1) There is a negative opinion amongst university students about arguing, 2) when the students are involved in controversies they try to come to agreements even when those agreements are weak or not very well settled, 3) The new technologies distance them even further from the practice of arguing because they reduce the time for social interaction and therefore the time to spend in discussions, 4) Once they are involved in a discussion, they have an initial positive view about consensus, but they have the tendency to abstain from opinionating even when they know that they are right, and the dissensus is seen as a risky practice. By answering these questions not only will these hypotheses be corroborated, falsified or reoriented, but there will also be the chance of generating knowledge in three different, but interconnected levels about the argumentative practice amongst Chilean university students. In terms of research aims, these levels are: 1. Value level: Distinguishing and analyzing the social and cultural key features that determine the cognitive and linguistic faculty of arguing, 2. Conceptual level: Describing, analyzing and explaining the function of arguing amongst natural language users, and 3. Practical level: Knowing, distinguishing and analyzing the types of argumentative conduct in the Chilean reality. From a methodological point of view, these three analytical levels will be addressed by means of empirical and mixed research (quantitative and qualitative methods), for descriptive and explicative purposes. From a qualitative point of view the research contemplates the uses of semi-structured interviews and group interviews with students of three universities in Santiago city: Universidad de Chile, Universidad Diego Portales and Universidad Alberto Hurtado. Regarding the results, the research will produce: 1. Reports of the research, 2. Two ISI papers and two SCIELO papers, 3. Two papers presented at national conferences, 4. The supervision and finalization of an undergraduate thesis, 5. The organization of a colloquium, and 6. Two activities to promote the research in the universities that are part of the project.